



## Ciencia dura vs. Ciencia blanda ¿Una dicotomía pertinente?

Si vamos a los diccionarios o las obras de ciencias sociales vemos, por ejemplo en el propio diccionario de la Real Academia de la Lengua Española (RAE, 2013), que contiene varias acepciones el vocablo ciencia<sup>1</sup>.

Las dos primeras apuntan al rasgo distintivo a saber: primera acepción: “*conocimiento cierto de las cosas por sus principios y causas*”; segunda acepción: “*cuerpo de doctrina metódicamente formado y ordenado que constituye un ramo particular del saber humano*”. Cabe señalar que entre otras acepciones también se incluye:

- a) Ciencia pura: se entiende por tal el estudio de los fenómenos naturales u otros aspectos del saber por si mismos sin tener en cuenta sus aplicaciones;
- b) Ciencias humanas: se entienden las que, como la psicología, antropología, sociología, historia, filosofía, etc., se ocupan de aspectos del hombre no estudiados en las ciencias naturales;
- c) Ciencias exactas: las matemáticas;
- d) Ciencias naturales: se entienden las que tienen por objeto el estudio de la naturaleza, geología, botánica, zoología, etc., y a veces incluyen la física, la química y otras disciplinas amigas;
- e) Ciencias sociales: aplicase a menudo a las ciencias humanas.

Sobre esa base, identificamos de inmediato la prominencia del marco popperiano, y la sinonimia ampliamente aceptada entre « refutabilidad » y científicidad.

La falsabilidad es un concepto muy importante de la epistemología. Designa la posibilidad, para una hipótesis científica, de ser refutada por las experiencias. Este concepto ha sido introducido en epistemología por Karl Raimund Popper (1902-1994), u puede leerse en toda su extensión en su obra *Lógica del descubrimiento científico* (1934). La pregunta central de Popper puede ser resumida así:

**¿Cómo distinguir la ciencia verdadera de las ciencias falsas? ¿Cuáles son los criterios de separación?**

En particular, Popper relaciona esta pregunta con su triple curiosidad por el psicoanálisis, el marxismo y la teoría de la relatividad de Einstein: Popper tiene la intuición de que los tres no son comparables en su aspiración a la científicidad. ¿Por qué?

---

<sup>1</sup> [http://www.ancmyp.org.ar/user/files/Ciencias\\_duras\\_y\\_ciencias\\_blandas-Vanossi-2003.pdf](http://www.ancmyp.org.ar/user/files/Ciencias_duras_y_ciencias_blandas-Vanossi-2003.pdf)

La gran diferencia entre el marxismo, el psicoanálisis y la teoría de la relatividad es que los dos primeros son irrefutables. Siempre será posible, dentro del sistema de pensamiento marxista, rechazar los argumentos de refutación como expresión disfrazada de una conciencia de clase derivando de la infraestructura económica.

Al contrario una teoría científica, según Popper, se caracteriza precisamente por su apertura permanente a las nuevas experimentaciones científicas que lo podrán invalidar.

Ahora bien, en ciencias sociales, la prueba empírica de la proposición teórica no puede tomar en ciencias sociales la forma lógica de una "refutación" en el sentido popperiano de la palabra.

Esta es la tarea de la epistemología en las ciencias sociales: Encontrar el lugar operatorio de las ciencias humanas y sociales en el rango de los regímenes de científicidad, de los cuales el criterio popperiano sólo representa una visión demasiado estrecha.

→ Así, la veracidad de las teorías interpretativas propias a las ciencias sociales sigue por definirse, si queremos escapar al dilema clásico según el cual una proposición o sea es falsable, o sea, extracientífica, y enviada en la caja negra del "infierno metafísico".

*"El tipo de científicidad del cual hablamos es el de las ciencias empíricas de la interpretación, a las cuales la forma del mundo histórico impone un lenguaje tipológico, pero que los métodos de observación y de tratamiento de la información empíricos propios a las ciencias sociales distinguen de sus hermanas hermenéuticas demasiado cercanas, obviamente abusivas. No decimos que esta posición sea fácil, pero así es".<sup>2</sup>*

El razonamiento sociológico, debe sin embargo responder a una doble exigencia, para producir una inteligibilidad. Una relación, en ciencias humanas, debe ser como lo subraya Max Weber:

\* Significativamente adecuada en cuanto a su significado, a la interpretación que permite entenderla.

\* Causalmente adecuada en cuanto a las conclusiones que establecen los hechos en la existencia de una relación de causalidad o de interdependencia.

Sin esta adecuación causal, la interpretación no es nada más que hermenéutica, filosofía, pero ya no ciencia social. La sociología, al igual como las otras ciencias históricas, enuncia sus proposiciones sobre el mundo empírico dentro de un espacio asertórico<sup>3</sup> no popperiano. Pero eso no implica sin embargo que las ciencias sociales no pertenezcan al campo científico.

---

<sup>2</sup> **J-C. Passeron (1991):** *El Razonamiento Sociológico, Preámbulo, Essais & Recherches*, Nathan, Paris.

<sup>3</sup> **Asertórico:** Relativo a una aserción, proposición no planteada como necesaria.

≠ **Apodíctico:** De una evidencia irrefutable, absoluta.

## Algunas Definiciones <sup>4</sup>

\* **Ciencia empírica:** « Conjunto de afirmaciones cuya verdad o falsedad se puede resolver sin recurrir a la observación del mundo empírico, es decir, todas las apariciones de observables. » p.398

\* **Espacio lógico de una aserción:** « Conjunto de restricciones que definen el rumbo de una afirmación en cuanto al hecho de ser verdadero o falso. » p.399

\* **Interpretación:** « Es interpretación, en una ciencia empírica, toda reformulación del significado de una relación entre conceptos descriptivos que, para transformar este significado (enriquecerlo, desplazarlo o simplificarlo), debe movilizar la comparación de esta relación con descripciones empíricas que no suponen el mismo “universo de discurso” que la relación así interpretada. » p.401

\* **Conceptos polimórficos:** Conceptos que se inclinan hacia el exceso de teoría, que son constantemente redefinidos de acuerdo a determinado objeto de la investigación.

≠

\* **Conceptos estenográficos:** Conceptos que, al contrario, se inclinan hacia una deficiencia de teoría, que se limitan a resumir la realidad social y son incapaces de organizarse en sistema conceptual vinculador para reflejar regularidades o patrones generales que bautizan de forma desorganizada.

**¿Qué ciencia quiere realizar usted?**

---

<sup>4</sup> J.-C. Passeron (1991): *El Razonamiento Sociológico*, Essais & Recherches, Nathan, Paris.